



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-3536/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JUST-INSTALACIJE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Dužice 28, OIB 82477837865, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MILANA UZELCA iz Velike Gorice, Matice Hrvatske 3, OIB 52668278470, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-803/2013-74 od 16. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2020.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Milana Uzelca iz Velike Gorice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-803/2013-74 od 16. srpnja 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-803/2013-74 od 16. srpnja 2020. u točki I. izreke Zlatko Kosec razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, točkom II. izreke za novog stečajnog upravitelja imenovan je Dragutin Romić.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Milan Uzelac zbog bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Žalba nije osnovana.**

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ni u postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti kao ni onih na koje se poziva žalitelj u žalbi.

Sukladno odredbi članka 91. stavka 2. SZ-a (koja se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi članka 441. stavka 2. SZ-a) sud može po službenoj dužnosti (ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika) razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka rokova iz članka 91. stavka 1. SZ-a ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Suprotno žalbenim navodima, sankcija za nepostupanje stečajnog upravitelja po nalogu suda nije jedino i isključivo izricanje novčane kazne u smislu odredbe članka 90. stavka 2. SZ-a, već i razrješenje stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 91. stavka 2. SZ-a. Upravo je razrješenje stečajnog upravitelja zbog nepostupanja po nalogu suda jedan od primjerično navedenih važnih razloga za njegovo razrješenje. Suprotno žalbenim navodima sud je zaključkom od 16. lipnja 2020. pozvao stečajnog upravitelja na očitovanja u smislu odredbe iz članka 91. stavka 3. SZ-a o nepostupanju po zaključku od 11. ožujka 2020. na koji se stečajni upravitelj nije očitovao.

Stoga je, po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud pravilno i zakonito pobijanim rješenjem u točki I. izreke razriješio dužnosti stečajnog upravitelja Zlatka Koseca.

Neosnovano žalitelj žalbom pobija i rješenje u točki II. izreke. Naime, rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud je dužan donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja (članak 91. stavak 8. SZ-a), i to odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. SZ. Sukladno odredbi članka 84. stavka 1. SZ-a izbor stečajnog upravitelja obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Budući da žalitelj ni ne osporava da se imenovani stečajni upravitelj Dragutin Romić nalazi na listi A stečajnih upravitelja za područje prvostupanjskog suda, pravilno je i zakonito prvostupanjski sud donio odluku o njegovom imenovanju metodom slučajnog odabira.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 2. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **17898-928a7**

Kontrolni broj: **0a91a-7e97f-6ab28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.